

DA CITARE SEMPRE NELLA RISPOSTA



# Ministero dell'Interno

DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA  
DIREZIONE CENTRALE DEI SERVIZI TECNICO-LOGISTICI E DELLA GESTIONE PATRIMONIALE  
Ufficio Attività Contrattuali per l'Informatica, le Telecomunicazioni e gli Impianti Tecnici  
pec: [dipps015.0700@pecps.interno.it](mailto:dipps015.0700@pecps.interno.it)

## VERBALE DI VALUTAZIONE ECONOMICA

Il giorno 05/11/2024, alle ore 08:45, presso gli Uffici della Direzione Centrale dei Servizi Tecnico Logistici e della Gestione Patrimoniale – Ufficio Attività Contrattuali per l'Informatica, le Telecomunicazioni e gli Impianti Tecnici, il “Responsabile Unico del Progetto”, ai fini dell’espletamento della Richiesta di Offerta (RdO) nr. **4493000** presentata sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MePA), suddivisa in due lotti, avente ad oggetto rispettivamente: **“la fornitura di nr. 60 (sessanta) “pc portatili” convertibili “2 in 1” e “touchscreen”, comprensiva di assistenza tecnica e garanzia, supporto tecnico e “Trouble Ticket System (TTS)”, per un arco temporale di 36 (trentasei) mesi” (Lotto 1) CIG B2B843308E**, e **“la fornitura di nr. 60 (sessanta) “stampanti portatili”, comprensiva di assistenza tecnica e garanzia, supporto tecnico e “Trouble Ticket System (TTS)”, per un arco temporale di 36 (trentasei) mesi” (Lotto 2) CIG B2B8434161**, dopo aver verificato e attestato positivamente, con specifico “Verbale della seduta amministrativa di gara” nr. 93637 in data 22/10/2024, la completezza e la conformità della documentazione amministrativa presentata dalle Società **“ADESA - S.R.L.”**, **“AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO”**, **“BAGNETTI S.R.L.”**, **“DBNET S.R.L.”**, **“DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA”**, **“ECO LASER INFORMATICA S.R.L.”**, **“ELEAR S.R.L.”**, **“ETT S.R.L.”**, **“EUROME S.R.L.”**, **“FASTRENT S.P.A.”**, **“FMTECHNOLOGY S.R.L.”**, **“FOCELDA S.P.A.”**, **“HARPA ITALIA S.R.L.”**, **“HBS S.P.A.”**, **“INTELLITRONIKA S.R.L.”**, **“Kora Sistemi Informatici S.R.L.”**, **“L2 SOLUZIONI S.R.L.”**, **“NOVACONNECT S.R.L.”**, **“SOGEVE S.R.L.”** e **“TECHWIN S.R.L.”**, ha dato corso all’esame della documentazione a corredo dell’offerta economica, pervenuta tramite portale “e - procurement” a questa stazione appaltante dai medesimi operatori economici.

A seguito delle verifiche di cui sopra, che, nello specifico, si sostanziano nell’analisi del documento di **“OFFERTA economica”** compilato sul **“Sistema MePA”** e dell’ulteriore **“Modello dettagliato di offerta economica”** (Allegato 5 del **“disciplinare di gara”**), predisposto dall’Amministrazione, come da previsione di cui alla lettera B) del Paragrafo 1.3 del documento di gara **“Condizioni di fornitura”**, viene rilevato che, rispetto al **Lotto 1**:

- 1) la Società **“ADESA - S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 2) la Società **“AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 3) la Società **“BAGNETTI S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 4) la Società **“DBNET S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 5) la Società **“DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;



# Ministero dell'Interno

DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA

DIREZIONE CENTRALE DEI SERVIZI TECNICO-LOGISTICI E DELLA GESTIONE PATRIMONIALE

Ufficio Attività Contrattuali per l'Informatica, le Telecomunicazioni e gli Impianti Tecnici

pec: [dipps015.0700@pecps.interno.it](mailto:dipps015.0700@pecps.interno.it)

- 6) la Società **“ECO LASER INFORMATICA S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 7) la Società **“ELEAR S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 8) la Società **“ETT S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 9) la Società **“EUROME S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 10) la Società **“FASTRENT S.P.A.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 11) la Società **“FMTECHNOLOGY S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 12) la Società **“FOCELDA S.P.A.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 13) la Società **“HARPA ITALIA S.R.L.”** non ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante, in quanto risulta mancante il “Modello dettagliato di offerta economica” (Allegato 5 del “disciplinare di gara”);
- 14) la Società **“HBS S.P.A.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 15) la Società **“INTELLITRONIKA S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 16) la Società **“Kora Sistemi Informatici S.R.L.”** non ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante, in quanto il “Modello dettagliato di offerta economica” (Allegato 5 del “disciplinare di gara”) non risulta compilato nelle previste sezioni;
- 17) la Società **“L2 SOLUZIONI S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 18) la Società **“NOVACONNECT S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 19) la Società **“SOG EVE S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 20) la Società **“TECHWIN S.R.L.”** ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante.

Per quel che concerne le Società **“AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO”**, **“BAGNETTI S.R.L.”**, **“NOVACONNECT S.R.L.”**, **“SOG EVE S.R.L.”** e **“TECHWIN S.R.L.”** sono state riscontrate delle discordanze tra il documento di “OFFERTA economica” compilato sul “Sistema MePA” ed il “Modello dettagliato di offerta economica” (**Allegato 5 del “disciplinare di gara”**), relativamente ai costi della manodopera e agli oneri aziendali per l’adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, di cui all’articolo 108, comma 9 del D.Lgs.vo nr. 36/2023, e all’importo complessivo offerto.



# Ministero dell'Interno

DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA

DIREZIONE CENTRALE DEI SERVIZI TECNICO-LOGISTICI E DELLA GESTIONE PATRIMONIALE

Ufficio Attività Contrattuali per l'Informatica, le Telecomunicazioni e gli Impianti Tecnici

pec: [dipps015.0700@pecps.interno.it](mailto:dipps015.0700@pecps.interno.it)

Per quel che concerne, invece, le Società “**HARPA ITALIA S.R.L.**” e “**KORA SISTEMI INFORMATICI S.R.L.**” è stata rilevata l'assenza e la mancata compilazione del menzionato “Modello dettagliato di offerta economica”.

Tuttavia, considerato che quest'ultimo si configura soltanto come supplementare, di dettaglio e specificativo delle “voci di costo” proposte, la stazione appaltante, in armonia con la previsione di cui alla lettera B) del Paragrafo 1.3 del documento di gara “Condizioni di fornitura”, ha ritenuto valido e sufficiente ai fini della costituzione della graduatoria finale esclusivamente l'importo indicato nelle schede di “OFFERTA economica” “a sistema”.

Relativamente al **Lotto 2**, viene rilevato che:

- 1) la Società “**DBNET S.R.L.**” ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 2) la Società “**DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA**” ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 3) la Società “**ECO LASER INFORMATICA S.R.L.**” ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 4) la Società “**ETT S.R.L.**” ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 5) la Società “**Kora Sistemi Informatici S.R.L.**” non ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante, in quanto il “Modello dettagliato di offerta economica” (Allegato 5 del “disciplinare di gara”) non risulta compilato nelle previste sezioni;
- 6) la Società “**SOGVEVE S.R.L.**” ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante;
- 7) la Società “**TECHWIN S.R.L.**” ha prodotto una documentazione coerente con le richieste minimali della stazione appaltante.

Per quel che concerne le Società “**SOGVEVE S.R.L.**” e “**TECHWIN S.R.L.**” sono state riscontrate delle discordanze tra il documento di “OFFERTA economica” compilato sul “Sistema MePA” ed il “Modello dettagliato di offerta economica” (Allegato 5 del “disciplinare di gara”), relativamente ai costi della manodopera per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, di cui all'articolo 108, comma 9 del D.Lgs.vo nr. 36/2023, e all'importo complessivo offerto.

Per quel che concerne, invece, la Società “**KORA SISTEMI INFORMATICI S.R.L.**” è stata rilevata la mancata compilazione del menzionato “Modello dettagliato di offerta economica”.

Tuttavia, considerato che quest'ultimo si configura soltanto come supplementare, di dettaglio e specificativo delle “voci di costo” proposte, la stazione appaltante, in armonia con la previsione di cui alla lettera B) del Paragrafo 1.3 del documento di gara “Condizioni di fornitura”, ha ritenuto valido e sufficiente ai fini della costituzione della graduatoria finale esclusivamente l'importo indicato nelle schede di “OFFERTA economica” “a sistema”.



# Ministero dell'Interno

DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA  
DIREZIONE CENTRALE DEI SERVIZI TECNICO-LOGISTICI E DELLA GESTIONE PATRIMONIALE  
Ufficio Attività Contrattuali per l'Informatica, le Telecomunicazioni e gli Impianti Tecnici  
pec: [dipps015.0700@pecps.interno.it](mailto:dipps015.0700@pecps.interno.it)

Di seguito, le offerte presentate dalle suddette Società relativamente al **Lotto 1**:

1	L2 SOLUZIONI S.R.L.	€ 54.960,00
2	ETT S.R.L.	€ 55.000,00
3	FASTRENT S.P.A.	€ 57.272,40
4	ADESA S.R.L.	€ 63.612,00
5	ELEAR S.R.L.	€ 64.140,00
6	ECO LASER INFORMATICA S.R.L.	€ 64.800,00
7	DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA	€ 71.850,00
8	BAGNETTI S.R.L.	€ 72.660,00
9	EUROME S.R.L.	€ 73.122,96
10	FOCELDA S.P.A.	€ 73.897,20
11	TECHWIN S.R.L.	€ 75.502,60
12	SOGEVE S.R.L.	€ 76.860,00
13	NOVACONNECT S.R.L.	€ 79.477,00
14	AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO	€ 79.548,00
15	HARPA ITALIA S.R.L.	€ 81.000,00
16	HBS S.P.A.	€ 86.880,00
17	FMTECHNOLOGY S.R.L.	€ 87.511,00
18	DBNET S.R.L.	€ 98.466,00
19	Kora Sistemi Informatici S.R.L.	€ 99.999,00
20	INTELLITRONIKA S.R.L.	€ 110.296,59

Di seguito, le offerte presentate dalle suddette Società relativamente al **Lotto 2**:

1	DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA	€ 16.250,00
2	Kora Sistemi Informatici S.R.L.	€ 16.999,00
3	SOGEVE S.R.L.	€ 17.460,00
4	TECHWIN S.R.L.	€ 17.844,75
5	ECO LASER INFORMATICA S.R.L.	€ 19.107,00
6	DBNET S.R.L.	€ 19.984,00
7	ETT S.R.L.	€ 20.400,00

Conseguentemente, il "Responsabile Unico del Progetto", in ragione di quanto sopra evidenziato:

- dà atto della discendente graduatoria di merito che vede, quale prima classificata per il **Lotto 1**, la Società "L2 SOLUZIONI S.R.L.", per aver presentato l'offerta con il "minor prezzo", ai sensi dell'articolo 108, comma 3, del D. Lgs.vo n. 36/2023, per un importo pari ad € 54.960,00, I.V.A. esclusa, procedendo, inoltre, ai sensi dell'articolo 17, comma 5, del D.Lgs.vo n. 36/2023, alla verifica di specifici elementi in base ai quali l'Amministrazione possa escludere la presenza di profili di anomalia, quali a titolo esemplificativo ma non esaustivo:



# Ministero dell'Interno

DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA

DIREZIONE CENTRALE DEI SERVIZI TECNICO-LOGISTICI E DELLA GESTIONE PATRIMONIALE

**Ufficio Attività Contrattuali per l'Informatica, le Telecomunicazioni e gli Impianti Tecnici**

pec: [dipps015.0700@pecps.interno.it](mailto:dipps015.0700@pecps.interno.it)

- ribasso dell'offerta presentata superiore al 35% rispetto alla base d'asta;
- costi della manodopera e oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, dichiarati ai sensi dell'articolo 108, comma 9, non congrui all'entità della proposta economica;
- costo del personale inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite "Tabelle", di cui all'articolo 41, comma 13, del D.lgs.vo 36/2023;

nonché alla verifica dei requisiti di carattere generale, di cui agli articoli 94, 95 e 98 del D.lgs.vo 36/2023, sempre in ossequio all'articolo 17, comma 5, del D.Lgs.vo n. 36/2023, il cui esito positivo darà corso all'aggiudicazione definitiva formalizzata tramite apposito provvedimento;

- dà atto della discendente graduatoria di merito che vede, quale prima classificata per il **Lotto 2**, la Società "**DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA**", per aver presentato l'offerta con il "minor prezzo", ai sensi dell'articolo 108, comma 3, del D. Lgs.vo n. 36/2023, per un importo pari ad € **16.250,00, I.V.A. esclusa**, procedendo, inoltre, ai sensi dell'articolo 17, comma 5, del D.Lgs.vo n. 36/2023, alla verifica di specifici elementi in base ai quali l'Amministrazione possa escludere la presenza di profili di anomalia, quali a titolo esemplificativo ma non esaustivo:

- costi della manodopera e oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, dichiarati ai sensi dell'articolo 108, comma 9, non congrui all'entità della proposta economica;
- costo del personale inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite "Tabelle", di cui all'articolo 41, comma 13, del D.lgs.vo 36/2023;

nonché alla verifica dei requisiti di carattere generale, di cui agli articoli 94, 95 e 98 del D.lgs.vo 36/2023, sempre in ossequio all'articolo 17, comma 5, del D.Lgs.vo n. 36/2023, il cui esito positivo darà corso all'aggiudicazione definitiva formalizzata tramite apposito provvedimento.

Alle ore 16:10 del 05/11/2024 il "Responsabile Unico del Progetto" dichiara conclusa l'attività.

Fatto, letto e sottoscritto.

**Il Responsabile Unico del Progetto  
(Tommaso Tafuri)**